



Fractie:	ONS Noordoostpolder (gemeenteraad Noordoostpolder)
Naam:	Arjan van de Beek
Datum:	12 mei 2017
Onderwerp:	Vragen over Centrumplan
Beantwoording	x Ja, kan verspreid via nieuwsbrief 0 Nee, alleen antwoord aan mij zelf

Geacht college,

De ONS Noordoostpolder fractie heeft een aantal vragen inzake het centrumplan n.a.v. de voorgelegde varianten keuzes aan de bevolking.

Ter onderbouwing van de vraag:

- 1 voorafgaand aan de scenariokeuze door de bevolking worden er 3 scenario's door het college uitgewerkt. In alle drie de scenario's is geen sprake van een supermarkt op de Deel/ de Kleine Deel of de Deel en haar omgeving. Dat blijkt uit het feit dat de functie supermarkt expliciet op de locatie van de oude flats (lees: voormalige flats 't Anker en de Boei) staat ingetekend.
- 2 De bevolking heeft expliciet voor het scenario (3) gekozen. (zie memo college maart 2017 aan raad)
- 3 Bij het vaststellen van de aan de bevolking voor te leggen scenario's vroeg de ONS fractie in April 2016 aan de wethouder of op de voorgestelde kanslocatie (locatie Sinke) in scenario 3 ook een supermarkt gerealiseerd kon worden. Tijdens die raadsvergadering wordt daar niet ontkennend op geantwoord. (De projectwethouder sloot overigens in een semantische discussie niet uit dat een winkel ook een supermarkt zou kunnen zijn).
- 4 De bevolking kiest uiteindelijk voor scenario 3 waaruit blijkt dat zij een supermarkt op de locatie de Deel/ de Kleine Deel of de Deel en haar omgeving niet wenselijk acht. Sterker nog, in het uiteindelijke rapport adviseert projectmanager Wallagh om het park naast 't Voorhuys een kwaliteitsimpuls te geven.
- 5 De projectwethouder gaf recentelijk voor Omroep Flevoland aan dat juist het OPP (Open Plan Proces) de stem van de burger zeer belangrijk is.

Voorjaar 2017 kiest het college ervoor om op basis van de uitkomst van scenario 3 een stedenbouwkundige aan het werk te zetten die invulling moet geven aan de wens van de bevolking en ondernemers. Nogmaals dit geheel gebaseerd op scenario 3!

In een RTG voorafgaand aan de te bepalen varianten die aan de bevolking worden voorgelegd antwoord het college op een vraag van ONS dat er 3 varianten komen. **2 met supermarkt en één zonder supermarkt.**

Een RTG daaropvolgend deelt het college definitief aan de commissie mede dat er 3 varianten worden aangeboden waarvan **2 zonder een supermarkt en 1 met één supermarkt!**



In de aansluitende presentatie van stedenbouwkundige Strootman aan de RTG, voorafgaand aan de ter inzagelegging van de varianten aan de bevolking (twee stadscafes) geeft Strootman aan de RTG aan, inzake de positionering van een supermarkt in het park: “ik zou het niet doen”. (Hiermee impliceert Strootman dat hij dit wel als opdracht heeft meegekregen om dit bewust als variant in te tekenen.)

Toch heeft het college gemeend tegen het advies van Strootman in deze voornoemde optie voor te leggen als variant aan de bevolking.

College heeft eerder aangegeven dat er geen enkel contract/ overeenkomst of anderszins een toezegging ligt die een supermarkt in het stadshart (het park) legitimeert.

Vraag:

Naar de mening van ONS stonden de signalen op rood om geen supermarkt in de varianten aan te bieden. Sterker nog Strootman adviseerde het zelfs om het niet te doen. (lees bovenstaand).

- 1 Welke persoon/personen/groep heeft/hebben gemeend in tegenstelling tot bovenstaande argumentaties toch een supermarkt in te tekenen en deze voor te leggen als een variant aan de bevolking? Wat was de onderbouwing daarvan en hoe verhoudt zich dat met het advies van Strootman. Waarom bent u daarmee contrair gegaan aan het invulling geven van scenario 3?
- 2 Op welk moment en op welke gronden is besloten dat de supermarkt toch als onderdeel in variant 3 moest worden meegenomen?
 - a. Is dit door de projectwethouder geïnitieerd?
 - i. Zo ja waarom?
 - ii. Zo nee, waarom heeft u dan persoon/personen/groep niet gewezen op bovenstaande argumenten om vooral geen supermarkt in de varianten op te nemen? (de burger/stedebouwkundige Strootman waren niet positief over een supermarkt nabij 't Voorhuys)
 - b. Vind het college dat ze met het voorstellen van variant 3 recht hebben gedaan aan de uitwerking van scenario 3 (compact centrum) waarop geen supermarkt locatie de Deel/ de Kleine Deel en de Deel en haar omgeving stond aangegeven.
 - i. Zo ja, waarom? Graag een uitgebreide motivatie inzake de positionering van de supermarkt op deze vraag!
 - ii. Zo nee, waarom heeft u dan toch voor voornoemde optie gekozen.



- 3 Zijn er door of namens het college in deze collegeperiode mondelinge of schriftelijke contacten geweest met personen van of namens Poiesz supermarkten en/of aan Poiesz supermarkten gelieerde ondernemingen voorafgaand aan het opstellen van scenario 3 danwel de drie varianten?
 - a. Zo ja, kunt u een overzicht geven van alle gevoerde gesprekken/contacten en de eventueel daarbij behorende gespreksverslagen.

- 4 In de media en in een brief aan de raad staat dat de BAN zich onvoldoende vertegenwoordigd voelt bij het inventariseren van de wensen van de ondernemers inzake invulling stadscentrum. Echter, In het raadsbesluit van maart 2013, op grond waarvan de RvS het bestemmingsplan heeft goedgekeurd, committeert het college zich als volgt;
 - a. Met eigenaren en ondernemers vorm te geven aan het transitieproces van de detailhandelszone in en rond het kernwinkelgebied.
 - b. Met alle betrokkenen vorm geven aan een visie op de centrumring rond de kernwinkelzone.Dat het college gehoor heeft gegeven aan dit commitment vindt ONS niet terug uit de reactie van de BAN of een bedrijf als Sinke.
vandaar onze onderstaande vraagstelling.

Vraag:

Zijn erdoor of namens het college voorafgaand aan het opstellen van drie varianten schriftelijke/mondelinge contacten geweest met vertegenwoordigers van de BAN/Ondernemers/vastgoedeigenaren?

Zo ja, kunt u een overzicht geven van alle gevoerde gesprekken/contacten.

Namens de ONS fractie
Arjan van de Beek